

Ringsaker kommune
v/ planrådgiver Helge Haugan
Postboks 13
2381 Brumunddal

RINGSAKER KOMMUNE	
Rådmannen	
SaksmappeID	
SaksakID / Dok.nr.	
Klassering	
Kassasjonsår	Saksbeh.

24.09.07

Kommentarer til reguleringsplan for Nybu Reguleringsplan for Birkebeinerbakken – offentlig ettersyn

Vi, dvs. Ann Christin Granum Bakken og Inger Bockmann, har følgende kommentarer til reguleringsplanen som vi har mottatt.

Vi mener Brøttum allmenningens engasjement vedrørende gnr. 531 bnr. 1 kan tolkes på to måter:

- 1) Vi synes det er flott at Brøttum allmenning tar sitt verneansvar på alvor. Dette tomteområdet er jo beskrevet som verneverdig. I et brev fra Brøttum Allmenning datert 1. mars 2007, skriver de at de kun er interessert i å kjøpe tomten dersom de får mulighet til å omregulere deler av eiendommen til fritidsbebyggelse. Siden de ikke har fått denne tillatelsen, og likevel kjøpt tomten, kan vi velvillig tolke det som at de respekterer den opprinnelige verneplanen.

I det samme brevet er et stort område skravert og beskrevet som ubebygd areal. I en samtale med tidligere eier, Tom Granum, før salget hadde funnet sted, spurte Inger Bockmann om familiens to barn kunne få kjøpe deler av dette området som ikke skulle bebygges. Denne forespørselen svarte han på skriftlig: "Jeg har ikke forhørt meg med kommunen (om eventuelt salg av ubebyggbar tomt til Bockmanns familie), men har forhørt meg med Brøttum allmenning. De ønsket ikke at jeg skulle selge noe av det arealet vi er blitt enige om. Det betyr at du må ta dette med allmenningen. Kan ikke tenke meg at det skulle by på problemer. Heller ikke at prisen vil bli særlig høyere".

Da jeg tok kontakt med Bjørn Bredvold fra Brøttum allmenning, var det uaktuelt å selge noe av arealet som de på dokumentet hadde avsatt til ubebygd område.

- 2) På bakgrunn av ovennevnte samtale og korrespondanse, er det en annen tolkning vi også ser:

Bjørn Bredvold fortalte at Brøttum allmenning ønsker å bygge to hyttetun (tomt gnr. 531, bnr. 1) med ca 20 – 30 hytter til sammen, med atkomst fra veien som de nå ber om å få bygge.

Vi motsetter oss ødeleggelse av uberørt, verneverdig naturområde og en fortetting av hyttebebyggelsen.

I brevet fra allmenningen begrunner de sitt veiprojekt med at Veritas og "blant annet" stiller krav om servicevei. Hvem er "blant annet" og hvilke retningslinjer er det der følger? De har jo foreskrevet at det er nødvendig med tilgang til nederste del av bakken. Betyr det at bakken har vært drevet uten godkjenning fra Veritas frem til i dag? Er det kommet nye regler? Og hvilke argumenter er eventuelt benyttet for å få midlertidig tillatelse for å drive bakken slik de har gjort frem til nå? Kanskje de samme argumentene vil kunne benyttes i fremtiden for å slippe å rasere vernet område.

For noen år tilbake hjalp Inger Bockmanns mann, som er lege, en skiløper som hadde falt og brukket bekkenbenet like før hun skulle krysse Nordseterveien i Bikebeinerløypa. Sykebil

kom fra Lillehammer, og de kom via Nordseterveien. Dersom det skulle skje en ulykke som krever rask sykebiltilgang, vil den korteste avstanden være fra Nordseterveien og til toppen av slalombakken. Vi stiller oss også uforstående til at en sykebil vil hente den forulykkede i enden av bakken. Er det der de fleste uhell inntreffer? Vi ser for oss at dersom uhellet er ute, vil den forulykkede måtte bli hentet med snøscooter med sykefransport henger uansett hvor de faller i bakken. Og da tror vi at den raskeste måten er å bringe vedkommende opp til hovedveien for rask transport videre. Vi tolker det slik at allmenningen her snakker om ulykker der det står om livet, og mener da at det er et spørsmål om raskeste vei for en sykebil. **Dersom det er nødvendig med bilvei til bunn av slalombakken, mener vi den beste løsningen er å lage ny vei i forbindelsen med den nye akebakken som skal lages, og bebyggelsen, og ikke via Kvanndalsvegen som har en dårligere standard.**

Vi har også registrert svært liten aktivitet i Birkebeinerbakken (slalombakken) de siste årene. Av de to småbakkene på Nordseter er jo en allerede stengt. Vi er redd for at forhåpningene til besøkende og bruk av slalombakken/akebakken ikke er reell. Vi er redde for at Brøttum Allmennings forslag til veibygging er begynnelsen på en gradvis ødeleggelse av det vernede område, for å kunne få den beskrevne uttellingen for tomtekjøpet sitt, gjennom et nytt hytteprosjekt. Dette har Bockmann tidligere tatt opp med Ann Gunn Kittilsrud i Planavdelingen, 17. mars i år.

Etter en samtale med Tom Granum, fortalte han at han ville selge fjellgårdtomten fordi han alene ikke kunne drive lobbyvirksomhet, verken for å få tillatelse til tomtedeling eller byggetillatelse som enkeltperson.

I følge brevet vi fikk, står det også ” i tillegg er det tatt inn en bestemmelse om at eksisterende seterhus kan benyttes som fritidsbolig forutsatt godkjent avtale mellom grunneier og rettighetshaver” – vi skjønner ikke hva det henvises til her, og ber om en forklaring.

Med den vår alternative tolkning av den foreslåtte reguleringsplan, er vi mest redd for at den andre tolkningen er den mest reelle.

Vi er sterkt imot at Brøttum allmennings forslag om opparbeiding av ny vei, fordi vi mener at det innebærer en gradvis endring av verneområdet, og at Allmenningen på sikt har ønske om en fortetting av hytteområdet og flytting av grensen mot friområdene. Vi er også imot at markagrensen flyttes som en følge av allmenningens ønske om to nye hyttetun på området.

Vennlig hilsen fra

Ann Christin Granum Bakken
Sign.

Inger Bockmann
Sign.

Kopi
Tore Lahn
Fylkeshuset, Parkgata 64
2325 Hamar