

Til

RINGSAKER KOMMUNE  
AVD. BYGGESEK

RINGSAKER KOMMUNE KART OG BYGGESEK	
LOTTILBEHOLDNING	09/29896
AKTIVITETS DOKUM.	09/556-14
D 14 OKT. 2009	
Klassifisering	815/1/8.55
Utskrift	Cat

Hamar 29.09.09

### Måling av diverse høyder på tomtene 1125 og 1144:

#### Tomt 1125:

I øst mot 1121 er kun torv fjernet, her er det verken fylling eller skjæring. Se bilde nr 1 Nabovarslet viser skjæring!

Fra dette punktet blir hytta fundamentert på oppfylte masser. Denne masse fyllingen øker suksessivt mot vest. Noe som medfører en fyllingshøyde ved hyttas vestlige hjørne nivellert til 3.01m. Se bilde nr 2 Denne fyllingen er bratt, så bratt at fyllingen nesten ikke står stabilt av seg selv. Fyllingen er et voldsomt inngrep i en sårbar natur. Dette er svært dårlig tilpassing til eksisterende terreng og man må ha lov til å betegne dette som et grovt brudd på reguleringsbestemmelsene. I reguleringsbestemmelsene står det, sitat: "at alle bygninger skal utformes og plasseres slik at minst mulig bearbeidelse av terrenget er nødvendig.

**Bygninger skal tilpasses landskap/terreng og eksisterende bebyggelse. Der store høydeforskjeller ikke er til å unngå, kan det kreves at bygningen avtrappes. Mest mulig av den naturlige, stedegne vegetasjonen skal bevares, slik at tomta har naturpreg"**

Bilde nr 3 viser fyllingen fyllingen sett fra hyttas hovedfasade- stue siden.

Legger også ved flere bilder som vis hvor ekstrem denne fyllingen er.

I følge mottatte nabovarsel skulle hytta ligget mellom 1 til 1,5 m lavere i terrenget. Noe undertegnede m/frue var enige med Almenningsbestyrer Neraasen om på et møte på tomta. Midt på tomta var det merket med rødt på en stein som skulle være ok ferdig gulv. Denne steinen lå slik til at man i øst mot 1121 ville skjære seg 1 til 1,5 m ned noe som i vest ville ha redusert fyllingshøyden der tilsvarende. Undertegnede avmerket tilsvarende høyde som på stein et annet sted på tomta, som et kontroll punkt. Da vi etter 14 dager kom tilbake til hytta så vi at ok støpt plate lå 1-1,5m over avtalt høyde. Da Almenningsbestyrer Neraasen ble konfrontert med dette innrømmet han at hytta på 1125 står over 1m forhøyt! Likeledes bekreftet gravmaskinføreren(Sørli) dette også da han ble spurt om dette tidligere på den morgenen vi oppdaget avviket. Uti fra situasjonskartet med koter skulle ok ferdig støpt plate på 1125 ligget 3,5m lavere enn ok terreng ved min hytte. Høyde avviket får i tillegg ekstra virkning når hytta på tomt 1125 er plassert flere meter nærmere vår hytte en det som er byggeanmeldt!

Denne høyde juksingen medfører tap av utsikt og sol for oss. Se vedlagte bilder.

#### Tomt1144;

På denne tomten er naturødeleggelsene større, fyllingen ved hyttas hjørne i øst mot 1125 er på hele 3,44meter(fyllingen øker ytterligere når man fjerner seg fra hyttas hjørne) og i vest ved hyttas hjørne 1,78m. I henhold til koter og nabovarsel skulle denne hytta ligget 5,5m under terrengnivået på hytte 1121. Dersom dette hadde blitt utført ville vi fra vår hytte sett over denne hytta på 1144. Nivellert høydeforskjell fra ok terreng hytte 1121 og til hytte på tomt 1144 er 3,5meter altså et avvik på ca 2meter! Hadde hytta på 1144 blitt plassert i henhold til nabovarsel/søknad om tiltak ville inngrepene i naturen blitt vesentlig mindre og hytta ville ikke stengt for vår utsikt. Dette er voldtekt mot naturen og brudd på reguleringsbestemmelsene. Bildene taler for seg!

I tillegg er hytta for høy, fra terreng og opptil møne er det over 5,8meter, reguleringsbestemmelsene tillater kun 5,5m. Har man planer om å fylle opp gårdsplassen 30cm til ? Ja - da er man godt opp på bindingsverksveggen.

**Hvem har utført utstikking og høydeplassering:**

I henhold til uttalelser fra Almenningsbestyrer Neraasen har han selv stått for dette. Meg bekjent er Neraasen ikke kompetent til å utføre dette arbeidet. Han har meg bekjent verken nødvendig utdannelse til dette eller ansvarsrett for dette.

Ansvarlig søker har slik jeg oppfatter dette overlatt en så viktig oppgave til en ufaglært. Ansvarlig søker har slik jeg oppfatter det ikke systemer til å kontrollere dette og han har ikke hensyn tatt reguleringsbestemmelsene på punkter nevnt i dette skriv. Ansvarlig søker har via tre (3) nabovarsel prøvd å få tegninger til å stemme med det som er bygd. Vi har blitt varslet fra Ringsaker kommune om dette tredje varselet. Dette må vel bli riktig siden byggene nå står der! Fremgangsmåten er imidlertid helt i strid med reglene.

**Hvem har ansvar i tillegg til ansvarlig søker:**

Jeg vil påpeke at vi ved flere anledninger har prøvd å stoppe disse to byggesakene på grunn av høyde og fyllingene som bryter med reguleringsbestemmelsene, dette uten gehør fra verken utbygger, ansvarlig søker eller kommunen.

Jeg gikk engang på et kurs for ansvarlig søker i regi av NKF (Norsk Kommunalteknisk Forening). Et av temaene som ble belyst var; Hva skal / kan forventes av kommunal byggesaksbehandling og service? Og jeg forventer at Ringsaker kommune opptrer - objektivt i tråd med det denne foredragsholderens henvisninger til lover og regler.

**Bygge og delingsforbud?**

I media har det blitt uttalt og skrevet at det er bygge og delingsforbud i området . Dette på grunn av at avløpsnettet ikke har kapasitet til å ta i mot mer. Stemmer dette?

**Kari Elisabeth Larsson Tofte**

  
**Arne Morten Tofte**

**Kopi; Fylkesmannen i Hedmark , BE**